



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

Szczecin, dnia 22 lipca 2013 r.



Pani
lek. Barbara Turkiewicz
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego
Nr 2 PUM w Szczecinie

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w Projekcie wystąpienia pokontrolnego znak: RKL-092-01/2013 podpisanym przez Pana Dyrektora Ryszarda Chmurowicza bez zastrzeżeń w dniu 18 lutego 2013 r., Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, na podstawie art. 122 ust 4 i 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.11.112.654) oraz § 25 ust 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych (Dz.U.2012.1509), przekazuję Pani Dyrektor niniejsze Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE ZNAK: RKL-092-01/2013

OZNACZENIE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie,
Al. Powstańców Wlkp. 72
70-111 Szczecin

DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH:

14.01.2013 r. – 18.01.2013 r.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli faksem dnia 10.01.2013 r. oraz poprzez złożenie oryginałów Zarządzenia i Upoważnienia, oraz okazania Dowodu Osobistego kontrolera w jednostce kontrolowanej w dniu rozpoczęcia kontroli.

SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO

imię i nazwisko:	inż. Barbara Greszta
stanowisko	sam. referent Biura ds. Szpitali Klinicznych
nr upoważnienia Rektora PUM	Upoważnienie 1/2013
data wystawienia upoważnienia	09.01.2013 r.

1 z 12



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ / OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KONTROLOWANĄ DZIEDZINĘ

imię i nazwisko: lek. med. Ryszard Chmurowicz
stanowisko: Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

OSOBY UDZIELAJĄCE WYJAŚNIENI W TRAKCIE KONTROLI

imię i nazwisko: lek. med. Ryszard Chmurowicz
stanowisko: Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie

imię i nazwisko: mgr Emilia Aftewicz
stanowisko: Zastępca Dyrektora SPSK Nr 2 ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

imię i nazwisko: I.
stanowisko: Kierownik Działu Budżetowania i Kontrolingu SPSK Nr 2

imię i nazwisko: \.
stanowisko: Kierownik Działu Technicznego SPSK Nr 2

imię i nazwisko: \.
stanowisko: Starszy specjalista ds. księgowości SPSK Nr 2

FORMA KONTROLI: Kontrola w trybie zwykłym, na miejscu

PODSTAWA PRAWNA DO PRZEPROWADZENIA KONTROLI

Art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112 poz. 654 z późn. zm.)

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych (Dz.U.2012.1509)

Zarządzenie Nr 2/2013 Rektora Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie

Statut Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie (Załącznik do Uchwały Nr 124/2011 Senatu PUM z dnia 30 listopada 2011r.).

Regulamin Organizacyjny Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie (załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora nr 56/2010 z dnia 20 maja 2010r., zmienionego Zarządzeniem Dyrektora Nr 128/2010z 18 listopada 2010 r. i Zarządzeniem Dyrektora nr 124/2011 z 29 listopada 2011r.).

ZAKRES KONTROLI:

Działania podjęte w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie” oraz możliwości aplikowania o jego dofinansowanie.



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

KONTROLA OBEJMOWAŁA W SZCZEGÓLNOŚCI:

- planowanie i przygotowanie inwestycji,
- zakres rzeczowo – finansowy dotychczas zrealizowanych prac inwestycyjnych,
- dotychczasowe i planowane źródła finansowania inwestycji,
- możliwości i termin realizacji termomodernizacji budynków szpitala.

UWAGI ORAZ OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI:

WSKAZANIE USTALEŃ NA, KTÓRYCH ZOSTAŁA OPARTA OCENA:

W związku z ogłoszeniem przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej konkursu nr 1/POliŚ/9.3/2008 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POliŚ) na lata 2009-2013 wg Priorytetu IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna, Działanie 9.3 *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej*, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności, SPSK-2 podjął działania w celu uzyskania dofinansowania na realizację inwestycji pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie.”.

Według warunków konkursu maksymalny udział dofinansowania w ramach programu miał wynieść 50% wartości całkowitej projektu. Pozostałą kwotę niezbędną na jego realizację Szpital musiał zapewnić w ramach wkładu własnego. Wnioski o dofinansowanie należało składać w terminie od 2 lutego 2009 r. do 6 marca 2009 r. bezpośrednio w kancelarii Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W związku z warunkami przedmiotowego konkursu Szpital zamierzał dokonać kompleksowej modernizacji pięciu budynków szpitalnych:

- budynku Kliniki Położnictwa i Ginekologii (oznaczanego jako budynek A),
- budynku Klinik Chirurgicznych wraz z Pracownią RTG (oznaczanego jako budynek H i F),
- budynku Kliniki Okulistyki (oznaczanego jako budynek J),
- budynku Klinik Chorób Wewnętrznych (oznaczanego jako budynek K),
- budynku Klinik Kardiologicznych (oznaczanego jako budynek W).

Wartość projektu oszacowano na 17 998 277 zł brutto.

W celu zapewnienia niezbędnych funduszy wymaganych w ramach wkładu własnego, Szpital wystąpił do Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji Ministerstwa Zdrowia z prośbą o pomoc w kwocie 8 milionów złotych.

Ministerstwo Zdrowia odmówiło jednak przyznania dotacji w związku z brakiem środków na dofinansowywanie wkładów własnych projektów z zakresu Priorytetu IX POliŚ w budżecie Ministerstwa Zdrowia na 2009 rok.

W związku z powyższym, SPSK-2 celem zapewnienia finansowania w ramach wkładu własnego złożył do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wnioski o promesę kredytową dla przedmiotowej inwestycji.

SPSK-2 uzyskał potwierdzenie o podjęciu na posiedzeniu w dniu 20.02.2009r. przez Radę Nadzorczą WFOŚiGW pozytywnej decyzji (Uchwała nr 32/09) o udzieleniu wsparcia finansowego w wysokości do 6 750 000 zł. Warunkiem podstawowym uzyskania wsparcia było udokumentowanie przez Szpital uzyskania dofinansowania inwestycji w ramach ww. konkursu, tj. przedłożenie umowy o dofinansowanie z właściwą instytucją.

Pozostałą kwotę w ramach wkładu własnego SPSK-2 w wysokość 2 249 900 zł planował pokryć z środków własnych.

W celu poprawnego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, w związku z brakiem doświadczenia w sporządzaniu dokumentacji o pozyskanie środków z funduszy strukturalnych UE, 03.02.2009 r. podjęto decyzję o wszczęciu procedury zamówienia publicznego, w przedmiocie: „Przygotowanie wniosku wraz z



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

niezbędnymi dokumentami wymaganymi przez organizatora konkursu w celu uzyskania dofinansowania na realizację projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2009-2013 wg Priorytetu IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna, Działanie 9.3 *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej*, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w konkursie nr 1/POIiŚ/9.3/2008." Jako uzasadnienie pilnej potrzeby przeprowadzenia postępowania podano, że ostateczny termin składania wniosków o dofinansowanie w Kancelarii NFOŚiGW, w ramach konkursu upływa 6 marca 2009 r. o godz. 15:00.

Kontrolującemu okazano oryginały dokumentacji dotyczącej przygotowania i realizacji przez SPSK-2 przedmiotowego zamówienia publicznego, któremu nadano nr ZP/220/18/09.

W wyniku przeprowadzonego przetargu wybrano firmę Krzysztofa Jankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Profit - Euroconsulting Group, z siedzibą w Warszawie al. Komisji Edukacji Narodowej 26/46. Kontrolujący nie wnosi uwag w przedmiocie zastosowanej procedury i trybu wyłonienia wykonawcy.

19 lutego 2009 r. zawarto umowę nr ZP/221/23/09 w związku z wyborem oferty Wykonawcy w ramach, której zobowiązuje się on przygotować na rzecz Szpitala wniosek oraz dokumentację niezbędną do przystąpienia przez SPSK-2 do Konkursu zamkniętego nr 1/POIiŚ/9.3/2008, zgodnie z Regulaminem Konkursu i wymogami organizatora konkursu.

Według umowy do zadań firmy Profit należało w szczególności:

- ustalenie odpowiedniego zakresu przedsięwzięcia zgodnie z wytycznymi kwalifikacji kosztów w ramach Programu,
- przygotowanie studiów, analiz i opracowań, które zgodnie z wymogami organizatora konkursu były wymagane dla danego przedsięwzięcia,
- przygotowanie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia wraz z załącznikami zgodnie z Regulaminem konkursu i wymogami organizatora konkursu,
- skompletowanie wymaganych dokumentów będących załącznikami do wniosku oraz ich uporządkowanie i zapisanie w formie elektronicznej,
- dostarczenie do siedziby Szpitala kompletnego wniosku wraz z załącznikami w celu podpisania przez osobę upoważnioną do reprezentowania SPSK-2,
- złożenie podpisanego przez Szpital wniosku o dofinansowanie organizatorowi konkursu w wymaganej ilości i formie za potwierdzeniem odbioru, w terminie 10 dni od daty zawarcia umowy oraz przekazanie potwierdzenia złożenia wniosku ze wskazaniem daty i godziny do SPSK-2,
- przekazanie Szpitalowi kserokopii wniosku wraz załącznikami (z wyjątkiem załączników które zostały dostarczone przez SPSK-2),
- dokonanie poprawek i uzupełnień złożonego wniosku w przypadku, gdy Szpital zostanie wezwany do dokonania poprawek i uzupełnień na etapie formalnej oceny wniosku,
- współdziałanie z SPSK-2 w przypadku wezwania Szpitala do złożenia wyjaśnień,
- opracowanie, w przypadku otrzymania przez Szpital decyzji o odrzuceniu wniosku z przyczyn formalnych, przewidzianych w Regulaminie konkursu środków odwoławczych.

Treść umowy nie nakładała na wykonawcę obowiązku dokonywania poprawek i uzupełnień złożonego wniosku na wszystkich etapach oceny, ograniczając się jedynie do etapu oceny formalnej, pomijając ocenę merytoryczną.

Ponadto obowiązek opracowywania środków odwoławczych w przypadku odrzucenia wniosku ograniczono jedynie do sytuacji, gdy nastąpi to z przyczyn formalnych, a nie merytorycznych.

SPSK-2 winien znać zasady oceniania wynikające z Regulaminu konkursu, według którego wniosek o dofinansowanie podlega trzystopniowej ocenie, a pozytywna ocena formalna nie daje gwarancji uzyskania dofinansowania. Ocena wniosków składała się z dwóch etapów: preselekcji (ocena formalna i merytoryczna I stopnia) i ostatecznej oceny wniosków (ocena merytoryczna II stopnia).

Umowa przewidywała dla Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe o łącznej wartości 36 600 zł brutto. Przy czym wynagrodzenie to miało być płatne w dwóch transzach. Pierwsza w kwocie 7 320 zł brutto w dwóch ratach po 3 660 zł brutto. Pierwsza rata płatna po złożeniu wniosku o dofinansowanie, natomiast



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

druga rata, płatna warunkowo jedynie w przypadku pozytywnej oceny formalnej wniosku i jego przekazania do oceny merytorycznej I stopnia. Druga transza wynagrodzenia w kwocie 29 280 zł brutto uzależniona została od uzyskania przez Szpital pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

W umowie SPSK-2 zabezpieczył się na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jedynie w przypadku nie złożenia wniosku w terminie przewidzianym przez organizatora konkursu, zastrzegając sobie prawo do kary umownej w wysokości 50 000 zł i żądania odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdyby wielkość poniesionej szkody przewyższała wysokość kary umownej, oraz odstąpienia od umowy w przypadkach określonych w kodeksie cywilnym w razie zaistnienia przesłanek określonych w art. 145 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Kontrolujący zauważa, iż zapisy te nie obejmują sytuacji, w której nieotrzymanie dofinansowania związane jest z wadliwym przygotowaniem wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, przez wykonawcę, tj. firmę Profit.

Według umowy Szpital w sprawach związanych z realizacją umowy reprezentowała Zastępca Dvrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Pani Emilia Aftewicz, a Wykonawcę Pani ,

Umowa została podpisana po stronie SPSK-2 przez Dyrektora lek. Ryszarda Chmurowicza, Głównego Księgowego Panią / , oraz Radcę Prawnego Panią

W dniu 5 marca 2009 roku firma Profit przekazała SPSK-2 Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, oraz jego wersję elektroniczną.

W potwierdzeniu wykonania przedmiotu umowy nie wniesiono uwag do przekazanej dokumentacji. Odbierającym po stronie Szpitala była Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych. Wykonawca złożył również oświadczenie, iż wniosek o dofinansowanie oraz załączniki zostały opracowane zgodnie z wymogami określonymi przez organizatora konkursu, oraz że są kompletne i spełniają wszystkie wymogi formalne.

Wniosek o dofinansowanie pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie”, został złożony w siedzibie NFOŚiGW 06.03.2009 r. i został zarejestrowany pod numerem: 1/POliŚ/9.3/2008/NFOŚiGW/319.

14 maja 2009 r. NFOŚiGW wezwał SPSK Nr 2 do poprawienia i wyjaśnienia w zakresie kryteriów formalnych złożonego wniosku, w nieprzekraczalnym terminie pięciu dni roboczych. Odpowiedź na to pismo była niezbędna, aby wniosek Szpitala został zakwalifikowany do dalszego etapu, jakim była ocena merytoryczna I stopnia. Szpital przedłożył stosowne dokumenty i 29.06.2009 r. został poinformowany o skierowaniu wniosku do oceny merytorycznej I stopnia.

W wyniku zakończonego postępowania konkursowego wniosek SPSK Nr 2 został zatwierdzony na liście rankingowej w ramach konkursu nr 1/POliŚ/9.3/2008. Zdobywając 29 punktów na 56 możliwych znalazł się na pozycji 62 listy, uzyskując ze względu na dostępną alokację środków, status projektu rezerwowego. Tracąc w stosunku do wniosku z pierwszego miejsca na liście 16 punktów, a w stosunku do ostatniego projektu, zakwalifikowanego jako podstawowy 8 punktów. W pierwszeństwie do uzyskania dofinansowania w ramach konkursu przed projektem SPSK-2 pozostawało, na dzień ogłoszenia jego wyników, 41 projektów.

Prorektor ds. Klinicznych PAM wystąpił do Dyrektora SPSK-2 Ryszarda Chmurowicza pismem znak: RKL/75/VI/2010 z dnia 21.06.2010 r. o przedłożenie wszystkich kopii pism i decyzji dotyczących termomodernizacji, oraz o informacje o obecnym statusie projektu inwestycyjnego dotyczącego termomodernizacji.

W odpowiedzi udzielonej 09.07.2010 r. pismem znak: OP/0630/33/10, Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych SPSK-2 Pani Emili Aftewicz poinformowała, że Szpital nie wnosil odwołania od powyższej decyzji, w obawie iż ponowna ocena wniosku może skutkować przeniesieniem go na dalszą pozycję. Dyrekcja Szpitala postanowiła wstrzymać realizację przedmiotowego projektu do czasu zakończenia wdrażania przedmiotowego konkursu w związku z możliwością zwiększenia alokacji środków, w wyniku której lista rankingowa ulega aktualizacji. Sytuacja taka miała miejsce w styczniu 2010 r., w wyniku czego wniosek SPSK-2 przesunął się z miejsca 62 na liście rankingowej na 57.

W przedłożonej Prorektorowi dokumentacji nie znalazło się wezwanie do uzupełnień i poprawek



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

wniosku na etapie oceny formalnej jak i złożonej przez Szpital odpowiedzi.

W związku z planowaną termomodernizacją budynków Szpitala, SPSK-2 dysponował dokumentacją techniczną niezbędną do zaplanowania przedmiotowej inwestycji, a w szczególności między innymi audytami energetycznymi dla każdego z budynków, określającymi zakres niezbędnych prac. Pomimo nie otrzymania środków na sfinansowanie zadania termomodernizacji dla wszystkich budynków, podjęto działania w celu realizacji części przewidzianych prac.

W 2011 roku w przeprowadzona została termomodernizacja budynku J - Kliniki Okulistyki, której całkowity koszt wyniósł 1 803 170,47 zł. Środki na realizację powyższego zadania SPSK-2 pozyskał w ramach dotacji Ministerstwa Zdrowia w wysokości 1 153 392,13 zł. Pozostałą kwotę tj. 649 778,34 zł pokrył ze środków własnych.

Termomodernizacja została zrealizowana w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa III piętra, klatek schodowych zewnętrznej i wewnętrznej budynku Okulistyki w SPSK Nr 2 PUM wraz z remontem dachu oraz ociepleniem elewacji.”. W ramach tego zadania wykonano min.:

- ocieplenie zewnętrzne całego budynku wraz z wykonaniem elewacji,
- ocieplenie dachu, naprawę więźby dachowej i nowe pokrycie dachu blachodachówką,
- montaż konstrukcji pod kolektory słoneczne,
- wymiany stolarki okiennej i drzwiowej.

Powyższe było zgodne z założeniami przedstawionymi w wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu nr 1/POIiŚ/9.3/2008 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wg Priorytetu IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna, Działanie 9.3 *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej*. W przypadku zakwalifikowania się wniosku SPSK-2 pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie”, Szpital mógł uzyskać zwrot poniesionych nakładów.

13.02.2012 r. NFOŚiGW poinformował SPSK-2 o uzyskaniu przez wniosek nr POLiS.09.03.00-00-071/09 pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie.”, statusu wniosku podstawowego. W związku z niewykorzystaniem pełnej alokacji na dofinansowanie projektów w ramach działania 9.3. *Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej*. Szpital został wskazany do dofinansowania na poziomie nie mniejszym niż 30% wydatków kwalifikowanych. Jednocześnie poinformowano, iż ostateczna wielkość dofinansowania może osiągnąć 50%, w przypadku uwolnienia się dodatkowych kwot alokacji zależnych od liczby pozytywnie ocenionych wniosków i kwot dofinansowania, po rozstrzygnięciu przetargów.

W związku z powyższym w celu kontynuacji postępowania w ramach konkursu, zobowiązano Szpital do złożenia w przeciągu pięciu dni roboczych deklaracji o przygotowaniu pełnej dokumentacji projektu, wymaganej na etapie oceny merytorycznej II stopnia.

W piśmie NFOŚiGW poinformował również Szpital o tym, iż składany projekt winien spełniać wszystkie wymagania Konkursu, których spełnienie było przedmiotem oceny wniosku w I etapie. Ponadto żaden z elementów projektu nie może być finansowany z innych środków UE.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych złożyła w imieniu SPSK-2 deklarację o chęci kontynuacji udziału w konkursie i złożenia we wskazanym trzymiesięcznym terminie pełnej dokumentacji do oceny merytorycznej II stopnia. Termin złożenia wniosku wraz z załącznikami w celu dokonania ostatecznej oceny kwalifikującej projekt do dofinansowania upływał: 2 maja 2012 r.

27.03.2012 r. Dyrektor SPSK-2 podpisał Pełnomocnictwo, w ramach którego Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno - Administracyjnych Pani Emilia Aftewicz uzyskała prawo do podpisywania w imieniu SPSK-2 oraz potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkiej dokumentacji dotyczącej projektu pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie.” przedstawionego we wniosku nr 1/POIiŚ/9.3/2008/NFOŚiGW/319.

W ramach działań przygotowujących wniosek Szpitala do ostatecznej oceny merytorycznej II stopnia Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych powierzyła nadzór nad przygotowywaną dokumentacją; Kierownikowi Działu Technicznego – Panu Waldemarowi Łaskawcowi (w ramach aktualizacji i przygotowania dokumentacji technicznej ze strony Szpitala) i Kierownikowi Działu Budżetowania i Kontrolingu – Pani [imię] w celu koordynowania i nadzorowania dokumentacji przekazywanej



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

pomiędzy Szpitalem, a firmą Profit. Pani ' , w złożonych kontrolującym ustnych wyjaśnieniach, z których sporządzono stosowny protokół oświadczyła, że do jej zadań należała weryfikacja przedmiotowego wniosku pod względem merytorycznym w dostępnym dla niej zakresie (tj. na podstawie dokumentacji sporządzanej po stronie Szpitala, i według stanu posiadanej wiedzy). O stwierdzonych nieprawidłowościach informowała Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, a uwagi i poprawki przekazywała pracownikowi firmy Profit Panu

Wniosek wraz załącznikami podpisany zgodnie z pełnomocnictwem, przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, złożono w NFOŚiGW 27.04.2012 r. czyli na 2 dni robocze przed upływem wymagalnego terminu jego złożenia.

W części „J” Wniosku o dofinansowanie, pn. „Poświadczenie właściwej instytucji krajowej”, zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem, Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, w imieniu SPSK-2 złożyła podpis przy potwierdzeniu, że przedstawione w formularzu wniosku o dofinansowanie dane są dokładne i prawidłowe.

Według dokumentacji przedłożonej przez Panią przed złożeniem wniosku w NFOŚiGW trzykrotnie zwracała Panu przedłożoną przez niego do podpisu dokumentację aplikacyjną, w związku ze stwierdzonymi przez nią błędami w jej treści. Miało to miejsce 24, 25 i 26 kwietnia 2012 r., czyli tuż przed samym złożeniem wniosku o dofinansowanie w NFOŚiGW.

Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Pani Emili Aftewicz złożonych w trakcie kontroli i w odpowiedzi na dodatkowe pisemne wyjaśnienia złożone 23.01.2012 r. w piśmie znak OP/0630/03/13: „Czy SPSK Nr 2 w związku z zastrzeżeniami do przygotowywanej w 2012 r. dokumentacji związanej ze złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Termomodernizacja budynków Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PAM w Szczecinie.”, przez pracownika firmy Profit - Euroconsulting Group - Pana I złożył pisemne zastrzeżenia co do jakości wykonywanej przez niego pracy?”, ustalono że przed złożeniem wniosku 27.04.2012 r. Dyrekcja Szpitala nie złożyła pisemnych zastrzeżeń co do pracy związanej z przygotowywaniem wniosku przez pracownika firmy Profit. Jednocześnie informując iż „(..)wielokrotnie, drogą telefoniczną przekazywała negatywną ocenę dotyczącą jakości pracy osób przygotowujących wnioski o dofinansowanie (...)” problemy we współpracy z firmą Profit w 2012 r. związane były wg Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych min. z tym, że wniosek Szpitala przygotowywała inna osoba, niż ta która zajmowała się nim w 2009 r., ze względu na jej nieobecność w 2012 roku.

6 czerwca 2012 r. NFOŚiGW wezwał SPSK-2 do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia szeregu danych zawartych w złożonym wniosku, w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma (pismo wpłynęło do SPSK-2 11.06.2012 r., termin złożenia odpowiedzi upływał 18.06.2012r.), w związku z stwierdzonymi błędami, które dotyczyły min.:

- kompletności dokumentacji aplikacyjnej wniosku i załączników,
- poprawności analizy finansowej ekonomicznej,
- spójności informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku,
- poprawności identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikalności,
- gotowości technicznej projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu POiŚ,
- gotowości organizacyjno-instytucjonalnej projektu w obszarze zawierania umów,
- wykonalności finansowej projektu.

Jednocześnie zwrócono uwagę, iż składane dokumenty powinny być ze sobą spójne.

Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno – Administracyjnych, ze względu na tematykę podniesionych kwestii, przekazała powyższą informację do Działu Technicznego i Działu Budżetowania i Kontrolingu, jako bardzo pilne z podaniem terminu 12.06.2012 r., jako terminu przygotowania do wysłania wymaganych uzupełnień i wyjaśnień do firmy Profit.

Jednocześnie informacja została przekazana firmie Profit, celem podjęcia przez nią niezbędnych prac mających na celu zastosowanie się do wskazanych przez NFOŚiGW uwag.

Firma Profit przedstawiła pierwszą wersję poprawionego wniosku 13.06.2012 r. W wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji Dyrekcja Szpitala miała świadomość, iż dalej występują w niej błędy. W związku



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

z tym, przeprowadzone zostały przez Zastępcę Dyrektora Emilię Aftewicz rozmowy telefoniczne, zarówno z Panem _____ jak i Kierownikiem Wydziału Konsultingu firmy Profit Panem _____

W wyniku tych rozmów uzyskano zapewnienie, iż firma zastosuje się do uwag NFOŚiGW i złożony tym razem wniosek będzie poprawny. SPSK-2 swoje uwagi do wniosku zgłaszał firmie Profit ostatni raz 15.06.2012 r. w dniu ostatniego terminu na przesłanie oryginału dokumentacji do Warszawy celem złożenia jej w NFOŚiGW (w związku z tym iż 15.06.2012r. wypadł w piątek, a termin złożenia poprawionej dokumentacji aplikacyjnej upływał w poniedziałek 18.06.2012 r.).

Poprawiony przez firmę Profit wniosek wraz z załącznikami został ponownie przesłany do SPSK-2 i podpisany w imieniu Szpitala przez Dyrektora – Ryszarda Chmurowicza. W dniu 15.06.2012 r. w godzinach popołudniowych, za pomocą firmy kurierskiej, wniosek został przesłany do firmy Profit. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych związane to było z nieobecnością Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno – Administracyjnych w okresie od 15 do 19 czerwca 2012 r. włącznie, z tytułu urlopu okolicznościowego i wypoczynkowego.

18.06.2012r. został złożony poprawiony wniosek o dofinansowanie, wraz z informacją o poprawionych i uzupełnionych dokumentach.

Pomimo złożonych wyjaśnień i uzupełnień w wyznaczonym przez NFOŚiGW terminie, wniosek został odrzucony 20.08.2012r i SPSK-2 nie otrzymał dofinansowania. W uzasadnieniu decyzji NFOŚiGW podniósł, że mimo wyraźnego wskazania błędów i niejasności, SPSK-2 nie zastosował się do nich i nie poprawił w pełni wniosku. Brak było spójności informacji zawartych we wniosku i załącznikach do niego. Świadczy to o przygotowywaniu go bez należytej staranności, związanej z nierzetelną kontrolą nad dokumentacją sporządzoną przez firmę Profit.

Dyrekcja Szpitala dopiero po odrzuceniu wniosku o dofinansowanie wystąpiła pisemnie do firmy Profit, zgłaszając swoje zastrzeżenia, co do jakości wykonywanej przez nią pracy. Firma Profit nie kwestionowała swojej winy w związku ze źle przygotowaną dokumentacją aplikacyjną w 2012 r., o czym świadczy fakt podjęcia czynności związanych z przygotowaniem środków odwoławczych w imieniu Szpitala, pomimo tego, iż nie wynikało to z umowy dotyczącej przygotowania wniosku. Firma Profit przygotowała dla SPSK-2 Protest i Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w ramach procedury odwoławczej, mającej przywrócić wniosek do ponownej oceny i w konsekwencji jego zakwalifikowanie do dofinansowania. Środki powyższe nie przyniosły zamierzonego skutku. Podnoszone w nich kwestie powinny zostać ujęte w składanej odpowiedzi przed poddaniem wniosku ostatecznej ocenie. Szpital nie wykorzystał szansy na poprawienie wniosku w wyznaczonym przez NFOŚiGW czerwcowym terminie, robiąc to nierzetelnie.

Nieotrzymanie dofinansowania spowodowało konieczność rezygnacji z promesy udzielonej przez WFOŚiGW. SPSK-2 w wyniku starań o zabezpieczenie środków na wkład własny przy realizacji termomodernizacji dnia 14.05.2012r. uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW o zwiększeniu wsparcia finansowego w formie pożyczki preferencyjnej z wysokości 6 750 000 zł do wysokości 8 100 000 zł.

Według ustnych wyjaśnień złożonych kontrolującemu przez Dyrektora Pana Ryszarda Chmurowicza: „Pomimo nie uzyskania dofinansowania w 2012 r. na przedmiotową termomodernizację, projekt ten pozostaje bardzo ważny dla Szpitala i w dalszym ciągu czynimy starania w celu pozyskania środków na realizację termomodernizacji. W związku z tym SPSK-2 wystąpił do WFOŚiGW z zapytaniem o możliwość uzyskania promesy kredytowej. Odkonstatawano również spotkanie z Prezesem Zarządu WFOŚiGW, gdzie uzyskaliśmy ustną odpowiedź, że mamy dużą szansę na uzyskanie pozytywnej decyzji, a tym samym na uzyskanie pożyczki w wysokości do 90% kosztów przedmiotowej inwestycji. Nadmieniam również, że WFOŚiGW wskazał nasz projekt do dofinansowania w ramach dotacji ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014. Poinformowano nas również, że w 2013 r. mają się pojawić kolejne konkursy, w ramach których będzie można aplikować o dotację na termomodernizację. SPSK-2 posiada na dzień dzisiejszy zaktualizowaną dokumentację techniczną dot. termomodernizacji, która pozwala na ubieganie się o środki finansowe z wszystkich możliwych źródeł tak, aby rozpocząć ją w 2013 r., zgodnie zresztą z harmonogramem prac przedstawionych w samym projekcie pn. „Termomodernizacja budynków SPSK Nr 2 PAM w Szczecinie”.

Jak wynika z powyższego, realizacja inwestycji termomodernizacyjnej ma być finansowana w pierwszej kolejności z kredytu, jaki zamierza zaciągnąć SPSK-2. Zadeklarowano również podjęcie działań w



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

kierunku pozyskania dotacji na ten cel. Obecnie jednak nie ma pewności czy w 2013 r. SPSK-2 będzie miał gdzie ubiegać się o taką dotację, ze względu na brak pewnych informacji o dostępności zewnętrznych źródeł współfinansowania takich projektów.

W związku z faktem, iż całą winę za nieotrzymanie przez wniosek SPSK-2 dofinansowania w 2012 r. z tytułu dotacji z NFOŚiGW ponosi według Dyrekcji Szpitala firma Profit, rozważa ona wystąpienie na drogę sądową przeciwko tejże firmie. W celu podjęcia ostatecznej decyzji wystosowano w styczniu 2013 r. zapytanie do NFOŚiGW czy Szpital otrzymałby środki, gdyby nie błędy we wniosku. Odpowiedź na to pismo ma być podstawą do wydania opinii prawnej dotyczącej zasadności dochodzenia odszkodowania z tytułu poniesionej straty. W związku z tym, do dnia zakończenia kontroli nie przedstawiono kontrolującemu ostatecznej decyzji potwierdzającej deklarowane wystąpienie SPSK-2 z roszczeniem odszkodowawczym wobec firmy Profit.

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁANOŚCI ORAZ PRZYCZYNY ZAKRES I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOŚCI:

Kontrolujący stwierdza nieprawidłowości i uchybienia w działaniach podejmowanych przez SPSK-2 w zakresie pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej, w ramach konkursu nr 1/POLIŚ/9.3/2008 ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2009-2013 wg Priorytetu IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna, Działanie 9.3 *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej*.

Nieprawidłowościami i uchybieniami było:

1. Nierzetelne sporządzenie wniosku aplikacyjnego w 2012 r. i niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu odpowiedzi na wezwanie przez NFOŚiGW do poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia szeregu informacji zawartych w złożonym 27.04.2012 r. wniosku aplikacyjnym, co skutkowało jego odrzuceniem przez Instytucję Pośredniczącą w zarządzaniu Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2009-2013 i nieuzyskaniem znacznych środków niezbędnych przy realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. Niezachowanie należytej staranności przy weryfikacji przedkładanej przez firmę Profit dokumentacji aplikacyjnej.
3. Niepodjęcie oficjalnych kroków w celu wyegzekwowania wykonania zamówienia (umowa nr ZP/221/23/09) z należytą starannością, w związku z zaistniałymi przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w 2012 r. zastrzeżeniami, co do jakości jego realizowania przez firmę Profit.
4. Niezabezpieczenie w pełni interesu Szpitala w umowie nr ZP/221/23/09 z dnia 19 lutego 2009 r. poprzez nie uwzględnienie: pełnej procedury oceniania obowiązującej przy kwalifikowaniu wniosku o dofinansowanie oraz niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania w przypadku wadliwego przygotowania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod względem merytorycznym, przez wykonawcę, tj. firmę Profit.
5. Niepodjęcie działań w celu odpowiedniego zabezpieczenia kadrowego przy weryfikacji przedkładanej przez firmę Profit dokumentacji aplikacyjnej.

W okresie objętym kontrolą sprawami związanymi z pozyskiwaniem środków unijnych i przygotowywaniem wniosku o dofinansowanie w SPSK-2 zajmowała się Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych Pani Emilia Aftewicz oraz wyznaczone przez nią osoby: kierownik Działu Budżetowania i Kontrolingu Pani _____ oraz kierownik Działu Technicznego Pan _____, którzy w momencie powierzenia im tych zadań, nie posiadali wystarczającego doświadczenia w zakresie pozyskiwania środków unijnych i ponadto wykonywali inne zadania, co zdaniem kontrolującego mogło mieć wpływ na prawidłowość sporządzania wniosków o dofinansowanie przygotowywanych przy pomocy firmy Profit.

W SPSK-2 nie podejmowano również żadnych działań w celu zatrudnienia osób z doświadczeniem w pozyskiwaniu środków unijnych. Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, głównym powodem był brak uzasadnienia dla wydatkowania środków na zatrudnienie dodatkowego



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

pracownika w związku z rzadkością aplikowania przez Szpital o środki z funduszy unijnych. Dlatego przy opracowywaniu wniosków zdecydowano o korzystaniu z odpłatnej pomocy firm zewnętrznych.

Powierzenie przygotowania dokumentacji aplikacyjnej firmie zewnętrznej nie okazało się jednak w tym przypadku gwarancją sukcesu. Brak doświadczenia w aplikowaniu o środki przez Szpital, spowodował problemy z oceną jakości przygotowywanych dokumentów. Dlatego duże znaczenie ma odpowiednia organizacja procesu pozyskiwania, gromadzenia oraz aktualizowania informacji na temat funduszy unijnych. Posiadanie odpowiedniego merytorycznie przygotowanego zasobu kadrowego ma istotny wpływ na skuteczność w pozyskaniu przedmiotowych środków.

Pozytywnie natomiast należy ocenić zidentyfikowanie przez SPSK-2 potrzeby inwestycyjnej w zakresie termomodernizacji budynków.

Nieuzyskanie w 2012 r. dofinansowania na termomodernizację w zakresie ubiegania się o środki unijne w ramach konkursu organizowanego przez NFOŚiGW, mogło spowodować zagrożenie ponownego wstrzymania na kolejne lata realizacji tej istotnej dla Szpitala inwestycji. Ponadto uniemożliwiło uzyskanie zwrotu środków już wydatkowanych na zrealizowane prace termomodernizacyjne w budynku Klinik Okulistyki.

Sfinansowanie przedmiotowej inwestycji w całości, bądź w większej mierze w ramach kredytów preferencyjnych, choć zapewni jego realizację to z punktu widzenia gospodarności jest znacznie mniej korzystne niż jej sfinansowanie w postaci zwrotu części kosztów w formie bezzwrotnych dotacji.

Zakładanie małej aktywności w pozyskiwaniu środków z funduszy unijnych, oraz niepodejmowanie działań na rzecz doboru kadr umożliwiających skuteczne ubieganie się o środki unijne świadczą natomiast o niedocenieniu znaczenia, przez zarządzających Szpitalem, możliwości związanych z tymi środkami dla rozwoju SPSK-2.

Podsumowując, zidentyfikowane nieprawidłowości oraz uchybienia nie pozwalają kontrolerowi na wydanie racjonalnego zapewnienia Rektorowi PUM w Szczecinie w obszarze przeprowadzonej kontroli. Dlatego w ocenie kontrolującego jest wymagane podjęcie działań w celu zwiększenia stopnia skuteczności oraz zminimalizowania poziomu potencjalnego ryzyka, przy działaniach związanych z pozyskiwaniem przez SPSK-2 dofinansowania ze środków unijnych.

WSKAZANIE IMIENIA I NAZWISKA OSÓB ODPOWIEDZIALNYCH ZA STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOŚCI:

- lek. med. Ryszard Chmurowicz Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 2 PUM w Szczecinie - zgodnie z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2012 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2011.112.654) odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik
- mgr Emilia Aftewicz Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Administracyjnych – zgodnie z Pełnomocnictwem Dyrektora SPSK-2 z dnia 27.03.2012 r

INNE INFORMACJE DOTYCZĄCE USTALEŃ DOKONANYCH W TRAKCIE KONTROLI:

W dniu 19.02.2013 r. pismem znak: RKL-092/14/II/2013 Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie zgodnie z § 21 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych (Dz.U.2012.1509) wystąpił do Dyrektora SPSK-2 z prośbą o złożenie dodatkowych, pisemnych wyjaśnień dotyczących: „Powodów korzystania przez Szpital przy pozyskiwaniu środków z funduszy unijnych, z usług firm zewnętrznych, przy jednoczesnym wyodrębnieniu w strukturze organizacyjnej SPSK-2 (Regulamin Organizacyjnym SPSK-2) stanowiska Koordynatora ds. Pozyskiwania Funduszy Pomocowych”.

Dyrektor SPSK-2 pismem znak: OP/0503/4/13 z dnia 21.02.2013 r. udzielił odpowiedzi o następującej treści: „(...) skorzystanie z usług firmy zewnętrznej przy ubieganiu się o pozyskanie środków z 10 z 12



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

funduszy unijnych na termomodernizację było uzasadnione i konieczne, gdyż przygotowanie wniosku o pozyskanie środków pomocowych wymagało odpowiedniego profesjonalnego doświadczenia i przygotowania zawodowego. W związku z powyższym gdyby nawet Szpital zatrudnił pracownika na stanowisku Koordynatora ds. Pozyskiwania Funduszy Pomocowych, to i tak samo opracowanie wniosku a przynajmniej studium wykonalności musiałoby być zlecone podmiotowi zewnętrznemu. Zadaniem Koordynatora ds. Pozyskiwania Funduszy Pomocowych jest, bowiem koordynowanie działań poszczególnych komórek organizacyjnych przygotowujących materiały niezbędne do złożenia wniosku, a to wykonywali i wykonują merytoryczni pracownicy administracyjni Szpitala.

Pragnę jednocześnie poinformować, że od 30.06.2004 r. do 31.02.2008 r. była zatrudniona na stanowisku Pełnomocnika ds. Pozyskiwania Funduszy Pomocowych Pani . a mimo to przygotowanie studium wykonalności na dofinansowanie projektu „Szpital bez barier” w 2004 r. Szpital zlecił podmiotowi zewnętrznemu (Doradztwo Ekonomiczne – i był to jedyny w tym czasie projekt, który i tak nie otrzymał dofinansowania. Po zwolnieniu się tego pracownika pozostał wakat. Nadmieniam, że oprócz złożenia wniosku i po uzyskaniu dofinansowania bardzo ważne jest, prawidłowe wykorzystanie, a następnie rozliczenie tych środków. Przy koordynowaniu projektów pracownicy, którym powierzyłem te zadania sprawdzili się, o czym świadczą rozliczenia projektów „Szpital bez barier” wniosek w 2009 r. (...) dotacja wyniosła 1 249 952,97 zł- projekt rozliczony (...) projekt z 2008 roku „Przebudowa Parteru Kliniki Okulistyki oraz zakup aparatury medycznej” (...) 10 218 210, 70 zł zakończony, rozliczony (...). Następnie uczestniczyliśmy w projekcie „Telemedycyna w Euroregionie Pomerania – Sieć Pomerania” na kwotę 2 023 972, 61 zł, projektem tym dla wielu szpitali województwa zajmowali się pracownicy PUM, jednakże cały zakres do realizacji projektu był przygotowany przez pracowników SPSK-2 i przekazany do PUM. Projekt ten został również zakończony i rozliczony przez szpital.”

W piśmie tym dyrektor SPSK-2 poinformował również iż : „(...) Dyrekcja nie zaniechała działań na pozyskanie środków na realizację termomodernizacji i innych inwestycji w dalszym ciągu czyni starania o pozyskanie środków ze źródeł zewnętrznych a w tym pomocowych.”

Na potwierdzenie powyższego stwierdzenia nie przedstawiono jednakże żadnych dowodów.

ZALECENIA LUB WNIOSKI DOTYCZĄCE USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOŚCI LUB USPRAWNIEŃ FUNKCJONOWANIA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień a w szczególności:

- Rzetelne sporządzanie wniosków o dofinansowanie projektów środkami z budżetu Unii Europejskiej.
- Rzetelne sporządzanie odwołań składanych w toku postępowań o dofinansowanie projektów środkami z budżetu Unii Europejskiej.
- Podjęcie działań w celu zapewnienia należytego przygotowywania wniosków o dofinansowanie i należytego zabezpieczenia interesów Szpitala w przypadku korzystania z usług doradczych związanych z pozyskiwaniem środków z budżetu Unii Europejskiej.
- Rozważenie możliwości zwiększenia zaangażowania SPSK-2 w pozyskiwanie środków Unii Europejskiej w kolejnych latach oraz dostosowania organizacyjnego i kadrowego do pozyskiwania funduszy europejskich na zaspokajanie potrzeb rozwojowych Szpitala.

Jednocześnie zobowiązuje Panią do przedłożenia dokumentacji potwierdzającej deklarowane w trakcie kontroli podjęcie działań zmierzających do uzyskania zadość uczynienia związanego z nienależytym wykonaniem umowy nr ZP/221/23/09 z 19.02.2009 r. zawartej z firmą Profit - Euroconsulting Group.

Zobowiązuje Panią również do niezwłocznego informowania mnie i przedkładania dokumentów potwierdzających starania SPSK-2 o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację zadania termomodernizacji budynków SPSK-2, oraz do bieżącego, pisemnego przekazywania informacji o stanie realizacji przedmiotowej inwestycji.



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Rektor

Zalecenia określone w powyższych punktach należy przyjąć do realizacji niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego Wystąpienia Pokontrolnego.

TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI O WYKONANIU ZALECEŃ LUB WYKORZYSTANIU WNIOSKÓW, A TAKŻE O PODJĘTYCH DZIAŁANIACH LUB PRZYCZYNACH ICH NIEPODJĘCIA:

Jednocześnie w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia Pokontrolnego, zobowiązuje Panią Dyrektora do przedstawienia pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu zaleceń, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

POUCZENIE.

Jednocześnie informuje, iż zgodnie z §25 ust. 6 Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych (Dz.U.2012.1509), od niniejszego Wystąpienia Pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Szczecin, dnia 22.07.13 r.

REKTOR
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie

prof. dr hab. n. med. Andrzej Ciechanowicz

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.